УТВЪРДИЛ: (П) *ЗАЛИЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.2 ззлд*

КМЕТ НА

ОБЩИНА БРЕГОВО

инж. МИЛЧО ЛАЛОВ ВЪКОВ

**Д О К Л А Д**

От работата на Комисия за провеждане на процедура за обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет: **„ИЗРАБОТВАНЕ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА БРЕГОВО, ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ”.**

На 22.08.2017г. в 11,00 часа в заседателната зала на общинска администрация Брегово в изпълнение на Заповед № 131 от 22.08.2017г. на Кмет на Община Брегово се събра Комисия, назначена от възложителя – Кмет на Община-Брегово за разглеждане, оценка и класиране на офертите по посочената обществена поръчка.

Назначената комисия от Възложителя е в състав: Председател: адв. Лилия Станчева – юрист; Членове: 1. Пламен Иванов Станчев – гл. архитект на община Брегово; 2. Сашко Кирилов Димитрашков – гл. специалист „ТСУ”; 3. Миглена Антимова Катраницова - гл.спец. „Стопански дейности и икономическа политика”; 4. Росица Величкова Костадинова – гл. експерт „Правно обслужване”; Резервен член: Миглена Кирилова Маринова – ст. счетоводител.

Председателят на комисията обяви, че комисията ще започне работа след получаване на регистър на подадените оферти, представените оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в или техни упълномощени представили, както и представители на средствата за масово осведомяване и на други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Представи се регистър на участниците, както и подадените оферти за участие, за което се подписа протокол от предаващото лице и председателя на комисията.

Видно от представения регистър на подадените от участниците оферти, в указания в Обявлението срок за получаване на оферти – 21.08.2017г., в деловодството на общината са получени 5 (пет) бр. оферти както следва:

1. Оферта от „СТОАРХ” ЕООД, гр. София 1303, ул. „Отец Паисий” №47, подадени документи вх. № 1963/21.08.2017г. в 10.57часа, чрез пълномощник Стоян Маринов Цветков;
2. ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”, участници в обединението - „Географика” ООД и „Планеко” ООД, бул. „Черни връх” 325, ет.1, офис А2, гр. София 1407, документи вх. № 1964/21.08.2017г. в 11.20часа;
3. „УРБИКА” ЕООД, гр. София 1000, ул. „Граф Игнатиев” №38, вх.Б, ет.1, ап. 12, документи вх. № 1965/21.08.2017г. в 11.25часа;
4. „УРБАНО” ЕООД, гр. София 1303, ул. „Отец Паисий” №47, документи вх. № 1967/21.08.2017г. в 11.30часа;
5. „Институт за управление на програми и проекти” ООД, гр. София 1618, бул. „Цар Борис III” 168, Бизнес център „Андромеда”, офис 13, документи вх. № 1968/21.08.2017г. в 11.35часа;

Председателят на комисията, след като обяви списъка на участниците в процедурата, прикани членовете на комисията да подпишат декларации за липса на обстоятелства по чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Членовете на комисията подписаха декларациите.

Председателят на комисията обяви, че комисията започва работа.

На заседанието не присъстваха представители на участниците .

Решението за откриване на процедурата от Възложителя под №1775/28.07.2017г. и Обявлението за обществената поръчка са публикувани в Регистъра на обществените поръчки в АОП, като в същия ден (28.08.2017г.) възложителят е предоставил пълен достъп до документацията за участие в процедурата на посочения в обявлението Интернет адрес: <http://bregovo.net/index.php/profil-na-kupuvacha-sled-01-10-2014/116-profil-na-kupuvacha>, раздел „Профил на купувача“. С оглед вида на процедурата – по чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП / публично състезание / е спазен изискуемия минимален 21 –дневен срок съгласно изискването на чл. 178, ал.2 от ЗОП.

Пристъпи се към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Всяка една от офертите се представя на български език в запечатана, непрозрачна ОПАКОВКА от участника, или от упълномощен от него представител – лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка, на адреса, посочен от възложителя. Върху опаковката участникът посочва:

наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо;

адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес;

наименованието на поръчката;

Възложител.

Опаковката включва документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП.

Не се допускат до участие в процедурата и се връщат незабавно на участниците оферти, които са представени след изтичане на крайния срок за получаване – след 21.08. 2017г. след 17,30 часа или в незапечатана или скъсана опаковка, но такива постъпили няма.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване

**Отвори се офертата на участник №1 „СТОАРХ” ЕООД**

След като отвори представена в запечатана непрозрачна опаковка оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Председателят на комисията прикани трима от нейните членове да подпишат техническото предложение, както и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

**Отвори се офертата на участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”**

След като отвори представена в запечатана непрозрачна опаковка оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Председателят на комисията прикани трима от нейните членове да подпишат техническото предложение, както и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

**Отвори се офертата на участник №3 „УРБИКА” ЕООД**

След като отвори представена в запечатана непрозрачна опаковка оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Председателят на комисията прикани трима от нейните членове да подпишат техническото предложение, както и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

**Отвори се офертата на участник №4 „УРБАНО” ЕООД**

След като отвори представена в запечатана непрозрачна опаковка оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Председателят на комисията прикани трима от нейните членове да подпишат техническото предложение, както и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

**Отвори се офертата на участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД**

След като отвори представена в запечатана непрозрачна опаковка оферта, председателят на комисията оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Председателят на комисията прикани трима от нейните членове да подпишат техническото предложение, както и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

С описаните действия приключи публичната част от действията на комисията .

В закрити заседания, съгласно определен график от председателя на комисията на 31.08.2017г. и на 05.09.2017г. комисията в пълен състав: Председател: адв. Лилия Станчева – юрист; Членове: 1. Пламен Иванов Станчев – гл. архитект на община Брегово 2. Сашко Кирилов Димитрашков – гл. специалист „ТСУ”; 3. Миглена Антимова Катраницова - гл.спец. „Стопански дейности и икономическа политика”и 4. Росица Величкова Костадинова – гл. експерт „Правно обслужване”пристъпи към последователно разглеждане на документите, подадени от всеки участник относно личното състояние и критериите за подбор съобразно указанията на Възложителя и в съответствие със Списък на документите и информацията, която участник следва да приложи в подадената оферта.

От извършената проверка комисията констатира следното:

**Участник №1 „СТОАРХ” ЕООД**

Участникът е представил необходимите документи по чл. 39. ал. 2 от ППЗОП, като в някои от тях са констатирани следните непълноти и несъответствия:

**1.**В обявлението за обществена поръчка, както и в документацията за участие (II.3. Критерии за подбор, Минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците) Възложителят е поставил изискване „на основание чл.63, ал.1, т.1 от ЗОП, участникът следва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.Участниците в настоящата процедура следва да са изпълнили успешно поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката общо за последните три години, считано до крайната дата за подаване на оферти, или в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си.”

В представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в *част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.1б,*участникът е декларирал изпълнението на две услуги: „ОУП на община Алфатар” и „ОУП на община Кайнарджа”. След направена справка в раздел „Профил на купувача” на електронните страници на община Алфатар и община Кайнарджа комисията констатира следното: Изпълнител на обществената поръчка за „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Алфатар” е ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”, в състава на който са включени „Визура” ЕООД и „Геоцентър” ЕООД, а изпълнител на обществената поръчка за „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Кайнарджа” е ДЗЗД „Сдружение ОУП – Кайнарджа” в състава на който са включени „Стройинвестконсулт София” ЕООД и „Географик” ООД.

Видно от гореизложеното, от така представената информация от участника в ЕЕДОП (*част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.1б****),*** както и от направената от комисията справка на електронните страници на община Алфатар и община Кайнарджа, не е видно изпълнението на поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката общо за последните три години от участник „СТОАРХ” ЕООД.

**2.** В представената информация в ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, Раздел Б участникът е отговорил на въпросите и е посочил уеб адрес но не е посочил орган или служба, издаваща документа, точно позоваване на документа;

**3.**В представената информация в ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, Раздел В, участникът е отговорил на въпросите, но не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаваща документа, точно позоваване на документа;

**4.**В представената информация от „Проинфраконсулт” ООД, в качеството му на подизпълнител в ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, Раздел Б участникът е отговорил на въпросите, посочил е орган или служба, издаваща документа, но е посочил грешен уеб адрес, както и не е посочил „ точно позоваване на документа”;

**5**.В представената информация от „Проинфраконсулт” ООД в ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, Раздел В, участникът е отговорил на въпросите, но не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаваща документа, точно позоваване на документа;

**С оглед на горното и на основание чл.54, ал.9 и ал.10 от ППЗОП комисията указва на участник №1 „СТОАРХ” ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов/и ЕЕДОП/и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Възможността по ал.9 се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.**

**Участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”**

Участникът е представил необходимите документи по чл. 39. ал. 2 от ППЗОП, като в някои от тях са констатирани следните непълноти и несъответствия:

**1.** В част IV: Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6, участникът е описал експертите, чиито капацитет предвижда да използва за изпълнението на обществената поръчка. Като експерт №11 е посочена Румяна Георгиева Николова. Същият експерт №11- Румяна Георгиева Николова (с идентични данни) е посочена и в представения от участник „УРБАНО” ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки (част IV: Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6) Съгласно изричните условия на Възложителя, подробно описани в тръжната документация (II.3. Критерии за подбор – стр.18) „Не се допуска експертите от приложения списък да участват в офертата на повече от един участник в процедурата. Ако възложителят установи, че един и същи ръководител на екип или членове на екипа са предложени от повече от един участник, възложителят отстранява участниците, подали тези оферти.”

**С оглед на горното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията указва на участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”** **в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов/и ЕЕДОП/и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

**Участник №3 „УРБИКА” ЕООД**

Участникът е представил необходимите документи по чл. 39. ал. 2 от ППЗОП, като в някои от тях са констатирани следните непълноти и несъответствия:

**1.** В представената информация в ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, Раздел Б и Раздел В, участникът е отговорил на въпросите, но не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаваща документа, точно позоваване на документа;

**2.** От представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за ключов експерт №1: Ръководител екип-Велислава Петрова Джамбазова не е видно наличие на 5 години професионален опит;

**3.** От представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за ключов експерт №2: Мария Събчева Томасен не е видно наличие на 3 години професионален опит;

**4.** От представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за ключов експерт №3: Цветинка Пламенова Димитрова не е видно наличие на 3 години професионален опит;

**5.** От представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за дейност 2, ключов експерт №11: Мирослав Иванов Кръстанов не е видно наличие на 3 години професионален опит;

**6.** Участникът не е попълнил част VI: Заключителни положения от ЕЕДОП , като в декларацията за съгласие за достъп до документите, подкрепящи информацията, представена в ЕЕДОП е следвало да се посочат: името на Възложителя, частта от ЕЕДОП, до която участникът разрешава този достъп, наименованието на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

**С оглед на горното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията указва на участник №3 „УРБИКА” ЕООД** **в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

**Участник №4 „УРБАНО” ЕООД**

Участникът е представил необходимите документи по чл. 39. ал. 2 от ППЗОП, като в някои от тях са констатирани следните непълноти и несъответствия:

**1.** В част IV: Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6, участникът е описал експертите, чиито капацитет предвижда да използва за изпълнението на обществената поръчка, като експерт №11 е Румяна Георгиева Николова. Същият експерт №11- Румяна Георгиева Николова (с идентични данни) е посочена и в представения от участник ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО” Единен европейски документ за обществени поръчки (част IV: Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6) Съгласно изричните условия на Възложителя, подробно описани в тръжната документация (II.3. Критерии за подбор – стр.18) „Не се допуска експертите от приложения списък да участват в офертата на повече от един участник в процедурата. Ако възложителят установи, че един и същи ръководител на екип или членове на екипа са предложени от повече от един участник, възложителят отстранява участниците, подали тези оферти.”

**2.** В представената информация в ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, Раздел Б и Раздел В, участникът е отговорил на въпросите, но не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаваща документа, точно позоваване на документа;

**С оглед на горното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията указва на участник №4 „УРБАНО” ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

**Участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД**

Участникът е представил необходимите документи по чл. 39. ал. 2 от ППЗОП, като в някои от тях са констатирани следните непълноти и несъответствия:

**1.** В представената информация в ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, Раздел В, участникът не е отговорил на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?”;

**2**.В представената информация в ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, Раздел Б и Раздел В, участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаваща документа, точно позоваване на документа;

**3.**В обявлението за обществена поръчка, както и в документацията за участие (II.3. Критерии за подбор, Минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците) Възложителят е поставил изискване „Участниците в настоящата процедура следва да са изпълнили успешно поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката общо за последните три години, считано до крайната дата за подаване на оферти (21.08.2017г.), или в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си.”

В представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в ***част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.1б,*** участникът е декларирал изпълнението на три услуги. На първо място следва да се отбележи, че предоставената информация е обща и от нея не е видна начална дата на изпълнение на услугите.На следващо място, участникът е посочил изпълнена услуга с предмет: „Разработено задание и опорен план за изготвяне на Общ устройствен план на община Стрелча” като дата на изпълнение е посочена 31.10.2014 г. След направена справка на електронната страница на община Стрелча комисията констатира следното: Видно от публикуваната на адрес [www.ippm-bg.org/images/Obshtina\_Strelcha\_OUP.pdf](http://www.ippm-bg.org/images/Obshtina_Strelcha_OUP.pdf) Референция с изх. № С – 4639/22.08.2014г. издадена от община Стрелча, участникът е изпълнил гореописаната услуга, но като период на изпълнение е посочен 01.07.2014 г. – 31.07.2014 г. Налице е несъответствие между декларираната от участника информация относно датата на изпълнението на услугата и посочения период в Референцията на община Стрелча.

За останалите две описани услуги, относно период на изпълнение участникът е посочил както следва: „Разработена Концепция за пространствено развитие на община Стрелча” – 13.08.2014 г. и „Разработен Интегриран план за градско развитие на град Разград” – 10.07.2013 г., видно от което за тези две услуги не е изпълнено изискването за „изпълнена услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката общо за последните три години, считано до крайната дата за подаване на оферти (21.08.2017г.), или в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си.”

С оглед на гореизложеното от така представената информация от участника в ЕЕДОП (*част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.1б****),*** както и от направената от комисията справка на електронната страница на община Стрелча  не е видно изпълнението на поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката общо за последните три години, считано до крайната дата за подаване на оферти, или в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си.”

**4.** В представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за ключов експерт №5: инж. Илия Иванов Бурда е посочено, че същият има 44 години трудов стаж по специалността, но липсва описание на изпълнени от експерта дейности, от което да е видно наличие на професионален опит;

**5.**В представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за ключов експерт №6: Венета Тодорова Тодорова е посочено, че същата има 24 години трудов стаж по специалността, но липсва описание на изпълнени от експерта дейности, от което да е видно наличие на професионален опит;

**6.** В представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за ключов експерт №7: Рени Иванова Симова е посочено, че същата има 40 години трудов стаж по специалността, но липсва описание на изпълнени от експерта дейности, от което да е видно наличие на професионален опит;

**7**.В представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за ключов експерт №8: Николай Димитров Георгиев е посочено, че същият има 20 години трудов стаж по специалността, но липсва описание на изпълнени от експерта дейности, от което да е видно наличие на професионален опит;

**8**.В представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за Дейност 2, ключов експерт №10 Лазар Венеций Петрунов не е видно наличие на 3 години професионален опит;

**9**.В представената информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за Дейност 2, ключов експерт №11 Красимира Александрова Начева не е видно наличие на 3 години професионален опит;

**С оглед на горното и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията указва на участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД** **в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.**

Предвид изложените констатации относно съответствието на участниците с изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участниците могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл.54, ал.9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ИЗРАБОТВАНЕ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА БРЕГОВО, ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ”. Пликовете с документи следва да се представят в деловодството на община Брегово на адрес: Община Брегово, гр. Брегово 3790, обл. Видин, пл. „Централен” №1. Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка.

Комисията приключи своята работа на 05. 09. 2017г. в 14,20часа като в същия ден,на основание чл.54, ал. 8 от ППЗОП предприе действия за публикуване на протокол №1 в „профила на купувача” на община Брегово, както и изпращане на същия до всички участници в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На 18.09.2017г. в 11,00часа в заседателната зала на общинска администрация Брегово, в изпълнение на Заповед № 131 от 22.08.2017г. на Кмет на Община Брегово се събра Комисия, назначена от възложителя – Кмет на Община-Брегово за разглеждане, оценка и класиране на офертите по посочената обществена поръчка.

Назначената комисия от Възложителя е в състав: Председател: адв. Лилия Станчева – юрист;Членове: 1. Пламен Иванов Станчев – гл. архитект на община Брегово; 2. Сашко Кирилов Димитрашков – гл. специалист „ТСУ”; 3. Миглена Антимова Катраницова - гл.спец. „Стопански дейности и икономическа политика”; 4. Росица Величкова Костадинова – гл. експерт „Правно обслужване”

На основание чл.54, ал. 8 от ППЗОП, на 05. 09. 2017г. до участниците в процедурата бе изпратен протокол №1 от работата на Комисията с указания към участниците за представяне на допълнителни документи, като в същия ден протоколът беше публикуван в профила на купувача на община Брегово.

В указания от Комисията срок от 5(пет) работни дни, определен за получаване на допълнителни документи, в деловодството на Община Брегово са входени следните допълнително представени документи:

1. „СТОАРХ” ЕООД, гр. София 1303, ул. „Отец Паисий” №47, подадени документи вх. № 2168/13.09.2017г. в 14.30часа – участникът е потвърдил получаването на протокол №1 на 08.09.2017г.;
2. ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”, участници в обединението - „Географика” ООД и „Планеко” ООД, бул. „Черни връх” 325, ет.1, офис А2, гр. София 1407, документи вх. № 2143/12.09.2017г. в 14.15часа– участникът е потвърдил получаването на протокол №1 на 05.09.2017г.;
3. „УРБИКА” ЕООД, гр. София 1000, ул. „Граф Игнатиев” №38, вх.Б, ет.1, ап. 12, документи вх. № 2167/13.09.2017г. в 14.20часа– участникът е потвърдил получаването на протокол №1 на 05.09.2017г.;
4. „УРБАНО” ЕООД, гр. София 1303, ул. „Отец Паисий” №47, документи вх. № 2144/12.09.2017г. в 14.20часа– участникът е потвърдил получаването на протокол №1 на 07.09.2017г.;
5. „Институт за управление на програми и проекти” ООД, гр. София 1618, бул. „Цар Борис III” 168, Бизнес център „Андромеда”, офис 13, документи вх. № 2145/12.09.2017г. в 14.30часа – участникът е потвърдил получаването на протокол №1 на 05.09.2017г..

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на представените в срок допълнителни документи от участниците по реда на подаване на офертите.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с допълнително представените документи от **участник №1 „СТОАРХ” ЕООД**.

Участникът е представил следните документи: Удостоверение от „СТОАРХ” ЕООД; коригиран и допълнен ЕЕДОП на „СТОАРХ” ЕООД; коригиран и допълнен ЕЕДОП на „Проинфраконсулт” ООД; удостоверение от община Кайнарджа за изпълнителя на проекта – ДЗЗД „Сдружение ОУП – Кайнарджа”; копие от протокол №1 на комисия за разглеждане на офертите, от който е видно, че двама от участниците в процедурата са със сходни имена; копие от Решение №РД-09-209/07.08.2015г. на Кмет на община Кайнарджа за определяне на изпълнител; информация за сключен договор; копие от първа страница на договор за възлагане на обществената поръчка; копие на договор за създаване на ДЗЗД „Сдружение ОУП – Кайнарджа”; удостоверение от община Априлци; удостоверение от ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп”.

След като разгледа всички представени документи, комисията единодушно РЕШИ: **Участник №1 „СТОАРХ” ЕООД е изпълнил всички изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и допуска същия до следващия етап от разглеждане на офертите.**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с допълнително представените документи от **участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”**

Участникът е представил следните документи: Актуализиран ЕЕДОП от ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО” с променена информация в част IV, раздел В, т.6 относно промяна на Експерт №11, чийто капацитет участникът предвижда да използва за изпълнението на обществената поръчка; актуализиран ЕЕДОП от името на „Планеко” ООД с променена информация в Част IV, раздел В, т.6 относно промяна на Експерт №11, чийто капацитет участникът предвижда да използва за изпълнението на обществената поръчка.

След като разгледа всички представени документи, комисията единодушно РЕШИ: **Участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”** **е изпълнил всички изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и допуска същия до следващия етап от разглеждане на офертите.**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с допълнително представените документи от **участник №3 „УРБИКА” ЕООД.**

Участникът е представил актуализиран ЕЕДОП с допълнена информация в част III: Основания за изключване, Раздел Б и Раздел В; променена информация в част IV, раздел В, т.6, относно промяна на ключов експерт №1: Ръководител екип; допълнена информация в част IV, раздел В, т.6, относно ключов експерт №2; променена информация в част IV, раздел В, т.6, относно промяна на ключов експерт №3; допълнена информация в част IV, раздел В, т.6, относно дейност 2 за ключов експерт №11; допълнена информация в част VI: Заключителни положения от ЕЕДОП.

След като разгледа всички представени документи, комисията единодушно РЕШИ: **Участник№3„УРБИКА” ЕООД е изпълнил всички изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и допуска същия до следващия етап от разглеждане на офертите.**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с допълнително представените документи от **участник №4 „УРБАНО” ЕООД**

Участникът е представил актуализиран ЕЕДОП с допълнена информация в част III: Основания за изключване, Раздел Б и Раздел В, както и придружително писмо, с което потвърждава участието на ключов експерт №11, чийто капацитет участникът предвижда да използва за изпълнението на обществената поръчка.

След като разгледа всички представени документи, комисията единодушно РЕШИ: **Участник №4 „УРБАНО” ЕООД е изпълнил всички изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и допуска същия до следващия етап от разглеждане на офертите.**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с допълнително представените документи от **участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД**

Участникът е представил следните документи: актуализиран ЕЕДОП с допълнена информация в част III: Основания за изключване, Раздел Б и Раздел В; допълнена информация в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности т.1б; допълнена информация в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6 за ключов експерт № 5, ключов експерт № 6, ключов експерт № 7, ключов експерт № 8, ключов експерт № 10 и ключов експерт № 11; удостоверение от НАП за липса на задължения по чл.87, ал.6 от ДОПК; удостоверение от Столична община за липса на задължения; удостоверение от Главна инспекция по труда по чл.58, ал.1, т.3 от ЗОП; удостоверение от Агенция по вписванията за липса на обстоятелства; референция изх. № 117/07.09.2017г. от „ВМВ” ЕООД – София; референция изх. №53-00-973/17.07.2017г. от Община Лом.

След като разгледа всички представени документи, комисията единодушно РЕШИ: **Участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД** **е изпълнил всички изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и допуска същия до следващия етап от разглеждане на офертите.**

В закрити заседания на 21.09.2017г., на 28.09.2017г. и на 29.09.2017г. комисията в пълен състав: Председател: адв. Лилия Станчева – юрист; Членове: 1. Пламен Иванов Станчев – гл. архитект на община Брегово 2. Сашко Кирилов Димитрашков – гл. специалист „ТСУ”; 3. Миглена Антимова Катраницова - гл.спец. „Стопански дейности и икономическа политика”и 4. Росица Величкова Костадинова – гл. експерт „Правно обслужване”пристъпи към последователно разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно предварително обявената методика за определяне на комплексна оценка на офертите.

**Участник №1 „СТОАРХ” ЕООД**.

Техническо предложение за изпълнение на поръчката

Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от „Стоарх“ ЕООД, е съставено от 2 основни части:

1. Подход за изпълнение на поръчката, която включва:

* Очаквани цели и резултати от изпълнението на поръчката
* Описание на дейностите за изпълнение на поръчката
* Подход за постигане на резултатите по поръчката
* Структуриране на екипа за изпълнение на поръчката
* Мерки за осигуряване на високо качество в пода на изпълнение на поръчката
* Взаимодействие и комуникации в процеса на изпълнение на поръчката

1. Подход за управление на риска

Техническото предложение отговаря на минимално изискуемото съдържание от Възложителя.

В част Очаквани цели и резултати от изпълнението на поръчката са включени точки необходимост от изработване на ОУП на община Брегово, цели и основни задачи на ОУП, обхват и срок на действие на ОУП, очаквани резултати.

В част Описание на дейностите за изпълнение на поръчката са представени основните дейности детайлно разписани по фази, етапи и поддейности при изработването на ОУП. Липсва дейност, свързана с разработване на Правилата и нормативите за прилагане на ОУПО и Рамковата програма за реализация, която се счита за основен инструмент за правилното управление на ОУПО и неговата реализация.

Част Подход за постигане на резултатите по поръчката включва основни хоризонтални принципи на подхода за изпълнение на поръчката, подход и изисквания към устройствената концепция на ОУПО, инструментариум за изпълнение на обществената поръчка, нормативна база. Представена е и конкретна методология, както и концепция и методология за извършване на ЕО и ОС.

Предложено е структуриране на екипа за изпълнение на поръчката – експертно и йерархично структуриране на екипа, разпределение и описание на функции, задачи и отговорности на членовете на персонала и ръководителите за изпълнение на поръчката. Включени са начини за координация и комуникация между екипите при изпълнение на дейностите.

В част Мерки за осигуряване на високо качество в хода на изпълнение на поръчката участникът е идентифицирал ключови моменти като обект на специално внимание от страна на ръководството на проекти. В точка Взаимодействие и комуникации в процеса на изпълнение на поръчкатаса представени начини на взаимодействие на участника с възложителя, ключови заинтересовани страни и целеви групи.

Представен е времеви график за изпълнение на поръчката. В графика на участника са маркирани и посочени четири месеца и 15 дни за разработване на екологичните оценки и три месеца за окончателния им вариант, докато в документацията за участие за записани съответно – шест месеца за разработване на екологичните оценки и три месеца за окончателен вариант.

В част Подход за управление на риска са представени етапи на управление на риска и план за управление на риска. Планът за управление на риска включва идентифицирани рискове, за които са посочени вероятност от настъпване, степен на въздействие, дейности, засегнати от съответния риск, мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на риска, дейности по мониторинг и контрол на настъпването на риска.Всички дефинирани от възложителя рискове са включени в програмата за управление на риска.

**П1- Концепция за изпълнение на поръчката – 20 точки**

Предложението на Стоарх ЕООД съдържа две от изброените преимущества, които са ясно и конкретно описани и две, които не са ясно и конкретно описани, както следва:

1. Разработен е инструментариум за изпълнение на дейностите, който съдържа подходи за изпълнение, конкретна методология, както и концепция и методология за извършване на ЕО и ОС.

При описание на дейностите за изпълнение на поръчката липсва дейност, свързана с разработване на Правилата и нормативите за прилагане на ОУПО и Рамковата програма за реализация. Правилата и нормативите за прилагане на ОУПО са задължителна част от проекта на ОУП, съгласно Наредба 8. Рамковата програма за реализация се счита за основен инструмент за правилното управление на ОУПО и неговата реализация.

Поддейност Разработване на програма за управление реализацията на ОУПО е включена в таблицата за Участие на експертите в изпълнението на дейностите и поддейностите и във Времевия график за изпълнение на поръчката, но при дейност Изработване на окончателен проект на ОУПО. Правилата и нормативите за прилагане на ОУПО следва да се разработят на етап предварителен проект на ОУП и да бъдат включени в съгласувателните процедури.

Изготвянето и спазването на детайлен времеви график е основен инструмент за управление дейностите по проекта. Фактът, че има разминаване в сроковете на изпълнение и непълнота или неправилно планирани дейности, прави този инструмент не ефективен и не осигурява качествено и срочно изпълнение на дейностите.

1. В предложението на Стоарх ЕООД са посочени мерки за осигуряване на високо качество в хода на изпълнение на поръчката, но същите не са ясно и конкретно описани и обосновани.

Не е ясно как посочените мерки въздействат върху предмета и спецификата на ОУПО и Екологичните оценки, което не изяснява как ще бъдат приложени за конкретния предмет на обществената поръчка. Не е ясно и конкретно обосновано какви мерки ще бъдат взети относно дейност 2, свързана с Изготвяне на ЕО и ОС.

Представена е внедрената система са управление на качество, но същата не е ясно и конкретно описана. Изброени са няколко мерки, които системата осигурява, но същите не са ясно, конкретно разписани и не са обвързани с предвидените дейности и поддейности.

1. В предложението на Стоарх ЕООД са разписани ясно и конкретно функциите, задачите и отговорности на членовете на персонала и ръководителите за изпълнение на поръчката. Отговорностите на отделните членове на екипа са ясно посочени и разпределени по дейности.
2. В предложението на участника ясно и конкретно са описани начини за координация и комуникация между екипите при изпълнението на дейностите. В пълна степен е показана координацията и комуникацията, както в екипа на Стоарх ЕООД, така и между заинтересованите страни, Възложителя и всички заинтересовани институции и експлоатационни дружества.

**П2 – Оценка на предложения от участника подход за управление на риска – 40 точки**

Предложението на „Стоарх“ ЕООД съдържа следните преимущества, които са ясно и конкретно описани, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката:

1. В предложението на участника Стоарх ЕООД е направен ясно и конкретно анализ на рисковете по отделно за всяка от дейностите по поръчката, като същите подробно са представени в табличен вид
2. В предложението на участника Стоарх ЕООД ясно и конкретно са предложени конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора, представени в табличен вид
3. В предложението на участника Стоарх ЕООД са предложени контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане настъпването на риска представени в табличен вид.

**ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ – 60 точки**

**Участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката

Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от ДЗЗД Планконсулт Брегово, е съставено от 2 основни части:

1. Подход за изпълнение на поръчката, която включва:

* Методология, подход и организация за извършване на дейностите по изготвяне на ОУПО
* Дейности, поддейности и резултати
* Организация на екипа и разпределение на задачите
* Организация на работа

1. Подход за управление на риска

Техническото предложение отговаря на минимално изискуемото съдържание от Възложителя.

Част Методология, подход и организация за извършване на дейностите по изготвяне на ОУПО съдържа Разбиране на целите, Основни задачи, Разбиране на очакваните резултати от прилагането на плана, Разбиране на дейностите и обвързаността им с целите и резултатите, посочени са дейностите и съдържанието на фазите по изработване на ОУПО. В схема са представени поддейностите към всяка фаза.

В част Дейности, поддейности и резултати детайлно са представени дейностите по цялостното разработване на ОУПО Брегово, като към всяка поддейност е посочен очаквания резултат.

Участникът демонстрира познаване на действащата нормативна уредба и мястото и ролята на ОУПО в системата от документи, които се отнасят към дейностите предмет на поръчката. Представени са начини и способи на интегрираното планиране и устройството на територията.

В част Представяне на методологията е описана съвместимостта на методологията с подхода. В таблица са представени последователност и обвързаност между подходите и методологията, като съвкупност от средства и способи, прилагани в цялостния процес на изпълнение на задачата.

Организацията на екипа и разпределение на задачите са представени със структуриране на екипа иорганизационна схема на структурата на екипа.

Организацията на работа е представена в таблица, от която е видно кой експерт в изпълнението на кои дейности участва и какви методи и подходи ще прилага. Включени на точки за Взаимодействието на участника с други участници в процеса и със заинтересовани страни в процеса на изпълнение на поръчката, Система за вътрешен контрол и Комуникация и координация между експертите и екипите по отделните дейности.

В таблица са представени основните експерти и техните конкретни задачи, дейности и отговорности в рамките на изпълнение на поръчката.

Точка Мерки за осигуряване високо качество и контрол върху изпълнението на поръчката съдържа основни управленски процеси и Мерки за вътрешен контрол с цел осигуряване на качеството.

Взаимодействието с участници и с други заинтересовани страни в хода на изпълнение на поръчката е представено със схема Организация на връзките на екипа с участниците в процеса на разработване на ОУПО Брегово.

В част Подход за управление на риска са включени Система за управление на риска и Етапи на управление на риска.Идентифицирани са групи рискове и е направена оценка на всеки един риск по показатели вероятност от настъпване на събитието и щети от събитието. Представено е описание на мерките за предотвратяване на посочените рискове. В Регистър на риска за всеки риск са описани кратка характеристика, зона/дейност на проява, предпоставка за възникване, отговорни лица за управлението на риска,оценка на риска, мерки за минимизиране на риска и мерки за преодоляване на последиците от настъпването на риска.Всички дефинирани от възложителя рискове са включени в програмата за управление на риска.

**Оценка по П1- Концепция за изпълнение на поръчката – 60 точки**

1. В предложението е разработен инструментариум за изпълнение на дейностите, като ясно и конкретно са описани избора на подход за постигане на целите на поръчката и подробни ключови подходи, насочени конкретно към проблематиката на ОУПО и Екологичните оценки. Представена е методология, включваща десет различни метода, разписани конкретно и ясно. Представен е инструментариум, обвързващ и показващ съвместимостта на методологията с подхода. Методологичната концепция е представена и в табличен вид, където ясно е показана обвързаността на различните подходи с методологията, използваните средства и способи, които в пълна степен гарантират изпълнението на поръчката.
2. В предложението на ДЗЗД Планконсулт Брегово ясно и конкретно са посочени мерки за осигуряване на по-високо качество в хода на изпълнение на поръчката като същите са обосновани и относими към предмета на поръчката. Представена е внедрената система са управление на качество и мерки за вътрешен контрол.
3. В предложението на участника ДЗЗД Планконсулт Брегово ясно и конкретно са разпределени и описани функциите, задачите и отговорностите на членовете на екипа и ръководителите за изпълнение на поръчката. Представени са подробни таблици и схеми показващи както хоризонталните, така и вертикалните връзки между експертите в екипа. Експертите включени в екипа са разпределени по всички дейности/поддейности спрямо техните компетенции и спецификата на ОУПО.
4. В техническото предложение ясно и конкретно е описана координацията и комуникацията между екипите при изпълнението на дейностите. Подробно е описано и процеса на комуникация с възложителя, и всички заинтересовани страни имащи отношение към разработването и реализацията на ОУПО.

**Оценка по П2 – Подход за управление на риска – 40 точки**

Предложението на ДЗЗД Планконсулт Брегово съдържа следните преимущества,които са ясно и конкретно описани, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката:

1. В предложението на участника е направен ясен и конкретен анализ на рисковете по отделно за всяка от дейностите по поръчката, като същите подробно са описани в представената система за управление на риска. Представени са подробно етапите на управление на риска.
2. В предложението на участника ясно и конкретно са предложени конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора, представени в табличен вид.
3. В предложението на участника са предложени контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане настъпването на риска представени в табличен вид.

**ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ – 100**

**Участник №3 „УРБИКА” ЕООД.**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката

Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от „Урбика“ ЕООД, е съставено от 4 основни части:

1. Подход и методология за изпълнение на поръчката
2. Организация на работа
3. Програма за управление на риска
4. Нормативна база

Техническото предложение отговаря на минимално изискуемото съдържание от Възложителя.

В част Подход и методология за изпълнение на поръчката е представено разбирането на екипа за целите и очакваните резултати от прилагане на плана. Участникът е посочил главната цел на ОУП, която е в съответствие с разпоредбите на действащите нормативни актове. Формулирани са задачи, които екипът поема при изработването на плана. Посочени са цели и задачи на ЕО и ОС на проекта на ОУП. Очакваните резултати от изпълнението на плана са дефинирани съобразно техническата спецификация на възложителя. Изброени са текстови и графични материали, които ще бъдат конкретни продукти от изработването на ОУП на община Брегово.В точка Разбиране на дейностите и обвързаността им с целите и резултатите участникът представя дейностите в обхвата на поръчката, които ще изпълни групирани в шест фази – фаза 1 Изработване на Предварителен проект на ОУПО Брегово, фаза 2 Изработване на Окончателен проект на ОУПО Брегово, фаза 3 Изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост, фаза 4 Обсъждане, съгласуване и приемане на Предварителния проект на ОУПО Брегово, фаза 5 Обсъждане, съгласуване, приемане и одобряване на Окончателния проект на ОУПО Брегово и фаза 6 Приключване изпълнението на Договора за изработване на проект на ОУПО Брегово.Фазите включват 10 етапа и 30дейности.В таблица са представени резултатите от изпълнението на всеки етап.

Идентифицирани са заинтересованите страни в процеса на изготвяне на ОУПО.

При точка Избор на подход за постигане на целите е включена част Начин на работа, в която е посочен избрания подход, накратко е представена структурата на екипа и са описани отговорности на част от експертите.

Следва Представяне на методологията при изпълнение на поръчката. Описани са методи за организация на работата на екипа, както и съдържанието на План за комуникация и Система за идентифициране, регистриране и управление на документация. Представени са методически изисквания към провеждането на различни проучвания. Предложени са подходи и методи за изпълнение на поръчката. Липсва Схема за провеждане на консултации относно ЕО и ОС на ОУПО Брегово.

Етапите на процедиране на ОУПО Брегово за представени в схема. Участникът е посочил, че ще изготви Правила и нормативи за прилагане на ОУПО Брегово. В част Механизъм за прилагане на ОУПО Брегово е представено съдържанието на Рамкова програма за изпълнение на ОУПО и начинът, по който ще бъде разработена, но не става ясно към коя от изброените дейности/поддейности в предложението на участника е включено нейното разработване.В предложението на участника не става ясно кои експерти участват при разработването на рамковата програма за реализация.

В част Организация на работа екипът определя като основен инструмент за управление дейностите по проекта – подробен план-график (гант-схема), който предстои да бъде разработен.Организация на работа е представена кратко чрез прилагане на програма за управление на риска. В точка Структуриране на екипа са представени обобщено функциите на участниците в екипа, също и организационна структура с взаимовръзки и подчиненост на участниците. Задачи и отговорности на ключовите експерти във всяко направление, разпределени по фази и етапи.

Прави впечатление, че в задачите и отговорностите на екипа, които ще изготвя ЕО и ОС не са включени дейности по участие в консултациите и обсъжданията на ЕО и ОС, които са задължителен етап за тяхното приемане.

Част Програма за управление на риска включва дефинирани 5 категории рискове. Всеки риск е представен по вероятност за възникване, въздействие, направен му е анализ и за определени мерки за предотвратяване/избягване на риска. Всички дефинирани от възложителя рискове са включени в програмата за управление на риска.

В последната част от техническото предложение е представена нормативна база, с която ще се съобрази изработването на ОУП на община Брегово.

**Оценка по П1- Концепция за изпълнение на поръчката – 20 точки**

Предложението на „Урбика“ ЕООД съдържа две от изброени преимущества, които са ясно и конкретно описани и две, които не са ясно и конкретно описани, както следва:

1. В Техническото предложение е разработен ясен и конкретен инструментариум за изпълнение на дейностите, включително подробно представяне на методологията за изпълнение на поръчката.
2. В Техническото предложение не са посочени ясни и конкретни мерки за осигуряване на по-високо качество в хода на изпълнение на поръчката, които да са обосновани и относими към предмета на поръчката.
3. В Техническото предложение не са ясно и конкретно разпределени и описани функции, задачи и отговорности на членовете на персонала и ръководителите за изпълнение на поръчката. При задачите и отговорностите на екипа, който ще изготвя Екологичната оценка и Оценката за съвместимост, не са включени дейности по участие на експертите в консултациите и обсъжданията на ЕО и ОС, което е задължителна част от приемането на двете оценки. В предложението на участника не става ясно кои експерти участват при разработването на рамковата програма за реализация на ОУПО Брегово.
4. В предложението на участника ясно и конкретно са посочени начини за координация и комуникация между екипите при изпълнението на дейностите

**Оценка по П2 Подход за управление на риска – 40 точки**

Техническото предложение на „Урбика“ ЕООД съдържа следните преимущества, които са ясно и конкретно описани и гарантират качествено изпълнение на поръчката:

1. Анализът на рисковете не е направен по отделно за всяка от дейностите по поръчката;
2. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.
3. Предложени са контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане настъпването на риска;

**ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ – 60**

**Участник №4 „УРБАНО” ЕООД**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката

Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от „Урбано“ ЕООД, е съставено от 4 основни части:

1. Методология и концепция
2. Времеви график за изпълнение на поръчката
3. Организация и разпределение на задачите
4. Подход за управление на риска

Техническото предложение отговаря на минимално изискуемото съдържание от Възложителя.

В част Методология и концепция са включени основни принципи на устройственото планиране, предназначение на ОУПО Брегово, цели на ОУПО Брегово, задачи на ОУПО Брегово, очаквани резултати от изготвянето на ОУПО Брегово, подход, избран за изработването на ОУПО, методи, прилагани при устройствените проучвания и решения. Методите за изпълнение са изброени, но липсват поясняващи текстове, които обясняват същността на съответния метод, подхода при изпълнението му и дейността, за която ще се приложи.Изброени са заинтересованите страни от разработването и прилагането на ОУП на община Брегово. Описани са дейностите за изработване на ОУПО и обвързаността им с набелязаните цели и очаквани резултати.Обвързаността между фазите, етапите, дейностите, очакваните резултати и сроковете за изработване на ОУПО Бреговоепредставена в таблица. Участникът е изброил необходими изходни данни, които възложителят трябва да предостави. Представени са обема и съдържанието на ОУПО от гледна точка на изискванията към проектната документация. Включени са дейности по процедиране и одобряване на ОУПО до влизането му в сила. В точка Програмиране на дейностите по прилагане на ОУПО и по изработване на Рамкова програма за изпълнение на ОУПО е описано какво представляват Правилата и нормативите за прилагане на ОУПО. Представено е съдържанието и начинът, по който ще бъде разработена Рамковата програма за изпълнение на ОУПО, но не става ясно към коя от изброените дейности/поддейности в предложението на участника е включено нейното разработване. Рамковата програма се счита за основен инструмент за правилното управление на ОУПО и неговата реализация. Както е отбелязано в техническото предложение на участника рамковата програма не включва само правила и нормативи за прилагане на ОУПО към нея, а цялостната програма за реализация на плана за периода на неговото действие.

В част Времеви график за изпълнение на поръчката са представени Структура на времевия график на база предложените дейности, фази, поддейности и срокове. В таблица е представен времевия график за изпълнение на дейностите, като са определени седем ключови дати. Наблюдава се разлика между заложените срокове за разработване на Дейност 2, свързани с Екологичните оценки в документацията за участие и представения времеви период в графика от участника Урбано ЕООД.В план графика на участника са маркирани и посочени два месеца за разработване на екологичните оценки и един месец за окончателния им вариант, докато в документацията за участие са записани съответно – шест месеца и три месеца за окончателен вариант.

В част Организация и разпределение на задачите са включени представяне на участника „Урбано“ ЕООД и екип за изработване на ОУПО Брегово. В таблици са представени организация и разпределение на дейности и отговорности в екипа и органиграма. Със схема е представена структура и взаимодействия на участника с другите участници в процеса на изработване и процедиране на ОУПО Брегово. Точка Комуникационни връзки в процеса на разработване на ОУП на община Брегово представя взаимодействие и комуникационни връзки в екипа и взаимодействие и комуникация със заинтересовани страни. Описан е процес на мобилизиране на използваните ресурси и разпределение на техническите средства.

В част Подход за управление на риска детайлно са представени система за управление на качеството и система за управление на риска при изпълнението на обществената поръчка. Участникът е разгледал аспектите на проявление на описаните рискове и степента на въздействието им върху изпълнението на договора, предвидил е мерки за минимизиране на всеки риск, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпването му. Всички дефинирани от възложителя рискове са включени в програмата за управление на риска.

**Оценка по П1- Концепция за изпълнение на поръчката – 20 точки**

Предложението на „Урбано“ ЕООД съдържа две от изброени преимущества, които са ясно и конкретно описани и две, които не са ясно и конкретно описани, както следва:

1. В предложението на участника не е ясно и конкретно разработен инструментариум за изпълнение на дейностите. В точка 1. Методология и концепция, 1.7. Методи, прилагани при устройствените проучвания и решения представените основни и второстепенни методи са само декларативно изброени, не е ясна същността на съответния метод, подходът при изпълнението му и към кои дейности ще бъде приложен. Представените основни методи се свеждат до анализ и синтез като не става ясно как ще бъдат проведен анализът и синтезът по различни показатели и каква е тяхната същност. Второстепенните методи отново са сведени до просто изброяване. Не е посочено ясно и конкретно как ще бъдат приложени методите – статистически, системен, теренен, графичен, описателен, в конкретните дейности/поддейности за изпълнение на настоящата поръчка. Не са добавени допълнителни текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните етапи, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.

Не са представени ясно и конкретно методи и подходи за изработване на Доклада за оценка степента на въздействие /ДОСВ/ на плана и Доклада за Екологична оценка /ДЕО/ и обвързаността им по отношение на методологията за разработване с ОУПО, които са от изключителна важност за изпълнение на поръчката. Изброени са в описателен вид единствено процедурите и етапите по ЗООС, но не и как ще се извършат самите екологичните оценки.

В представеното предложение на участника 1.14. Програмиране на дейностите по прилагане на ОУПО и по изработване на Рамкова програма за изпълнение на ОУПО е представено нейното съдържание и начинът, по който ще бъде разработена, но не става ясно към коя от изброените дейности/поддейности в предложението на участника е включено нейното разработване. В предложението на участника не става ясно кои експерти са включени по разработването на рамковата програма за реализация, вкл. правилата и нормативите към нея. Рамковата програма се счита за основен инструмент за правилното управление на ОУПО и неговата реализация.

В техническото предложение на участника се отчита разминаване между заложените срокове за разработване на Дейност 2, свързани с Екологичните оценки в документацията за участие и представения времеви период в план графика от участника „Урбано“ ЕООД. В план графика на участника са маркирани и посочени два месеца за разработване на екологичните оценки и един месец за окончателния им вариант, докато в документацията за участие са записани съответно – шест месеца и три месеца за окончателен вариант.

В план графика липсва и дейност/поддейност свързана с разработване на рамкова програма за реализация на ОУПО, вкл. правила и нормативи, което прави този времеви инструмент непълен и неточен.

Изготвянето и спазването на детайлен План-графикът е основен инструмент за управление дейностите по проекта. Фактът, че има разминаване в сроковете на изпълнение и непълнота при дейностите, прави този инструмент не ефективен и не осигурява качествено и срочно изпълнение на дейностите.

1. В предложението на „Урбано“ ЕООД не са посочени ясно и конкретно мерки за осигуряване на по-високо качество в хода на изпълнение на поръчката, които да са обосновани и относими към предмета на поръчката.
2. В предложението на „Урбано“ ЕООД са разписани ясно и конкретно функциите, задачите и отговорности на членовете на персонала и ръководителите за изпълнение на поръчката. Подробно, ясно и конкретно са представени в табличен вид. Отговорностите на отделните членове на екипа са ясно посочени и разпределени по дейности.
3. В предложението на участника ясно и конкретно е описан начин за координация и комуникация между екипите при изпълнението на дейностите. Добро впечатление прави множеството таблици и схеми, показващи в пълна степен координацията и комуникацията, както в екипа на „Урбано“ ЕООД, така и между заинтересованите страни, Възложителя и всички заинтересовани институции и експлоатационни дружества.

**Оценка по П2 – Подход за управление на риска – 40 точки**

Техническото предложение на „Урбано“ ЕООД съдържа **следните преимущества,** които са ясно и конкретно описани, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката:

1. В предложението на участника е направен ясен и конкретен анализ на рисковете по отделно за всяка от дейностите по поръчката, като същите подробно са представени в табличен вид в таблица 6. Управление на риска.
2. В предложението на участника ясно и конкретно са предложени похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора, представени в Таблица 6. Управление на риска.
3. В предложението на участника са предложени контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане настъпването на риска представени в Таблица 6. Управление на риска.

**ОБЩА БРОЙ ТОЧКИ – 60 ТОЧКИ**

**Участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката

Техническото предложение за изпълнение на поръчката, представено от ИУПП ООД, е съставено от 4 основни части:

1. Подход и методология за изпълнение на поръчката
2. Работна програма
3. Организация на работа
4. Подход за управление на риска

Техническото предложение отговаря на минимално изискуемото съдържание от Възложителя.

В част Подход и методология за изпълнение на поръчката са включени следните точки – Основнипринципи на регионалното развитие, Програмиране на регионалното развитие в периода 2014-2020 г., Предлагани подходи, методи и начини на работа за изпълнение на задачата, Избор на подход за постигане на резултата и очертаване на методологията, средствата, способите и инструментариума за изпълнение на поръчката, Методика за развитие и доразвитие на проучвателната основа, Принципи, върху които се изгражда плановата концепция, Приоритети на методическия подход, Ограничители и стимулатори на устройственото и строително усвояване на територията, Цели на Общия устройствен план на община Брегово – посочени са главна и специфични цели, Задачи на Общия устройствен план на община Брегово, Основни изисквания, Очаквани резултати от изпълнението на поръчката, Заинтересовани страни от изпълнението на поръчката и Норми и изисквания, поставени от Възложителя.

В Част Работна програма работата, предвидена за изпълнение, е организирана в етапи, дейности, поддейности и задачи. Прави се препратка към Приложение 1 – План-график на дейностите за изпълнение на обществената поръчка. Екипът по изпълнение на поръчката е представен като позиция, име и професионална квалификация на всеки експерт.

В Етап 1: Изработване на предварителен проект на ОУП са включени следните дейности:

Дейност 1 Подготовка за изработване на Предварителен проект на ОУП

Дейност 2 Изработване на текстови материали в Част Анализ на съществуващото положение (диагноза)

Дейност 3 Изработване на текстови материали в Част Прогнози

Дейност 4 Изработване на графичните материали на Предварителния проект

Дейност 5 Изготвяне на Екологична оценка и Оценка на съвместимост

Дейност 6 Предаване на Предварителния проект на ОУП на Възложителя

Всяка дейност е описана подробно, като са посочени отделни задачи, междинен резултат, срок за изпълнение, продължителност, метод за изпълнение, отговорен експерт, участници, дейности за управление и контрол.

Прави впечатление, че дейностите в Етап 1: Изработване на предварителен проект на ОУП са предвидени да бъдат изпълнени в рамките на 8 месеца след подписване на договора, което надвишава максимално определения от Възложителя и деклариран от Участника в Образец 2 срок от 6 месеца.

В рамките на Етап 2 Изработване на Окончателен проект на ОУП са включени следните дейности:

Дейност 1 Подготовка за изработване на Окончателен проект на ОУП

Дейност 2 Коригиране и допълване на текстовите материали на Предварителния проект в част Анализ на съществуващото положение (диагноза)

Дейност 3 Коригиране и допълване на текстовите материали на Предварителния проект в част Прогнози

Дейност 4 Изработване на графичните материали на Окончателния проект чрез коригиране и допълване на графичните материали на Предварителния проект

Дейност 5 Изготвяне на Доклад за изпълнение на препоръките към Предварителния проект на ОУП

Дейност 6 Предаване на Окончателния проект на ОУП на Възложителя

Планирани са и два допълнителни етапа за работа – етап Обсъждане, съгласуване и приемане на Предварителния проект на ОУП и етап Обсъждане, съгласуване и приемане на Окончателния проект на ОУП.

В представеното предложение на участник „Институт за управление на програми и проекти” ООД не е включена дейност по изработване на Рамкова програма за изпълнение на ОУПО.

В част Организация на работата е представена структура на екипа и разпределение на задачи и отговорности между експертите. Прави се препратка към Приложение 2 План-график на трудовите ресурси за изпълнение на обществената поръчка. В тази част са описани подробно дейностите и задачите на всички експерти от екипа. В точка Процедури за контрол и взаимодействие накратко са описани основни принципи на работа; процедура за взаимодействие, комуникации и отчет на екипа; процедура за обмен на информация и документация с възложителя и похвати за изпълнение.

В част Подход за управление на риска са включени компоненти на управлението на риска. Идентифицирани са рискове за Дейност 1 и за Дейност 2, като за всеки риск са определи причини за възникване, вероятност за настъпване, последици, степен на въздействие, мерки за предотвратяване/минимизиране и мерки за преодоляване, отговорни лица. Изготвени са анализ и оценка на идентифицираните рискове. Всички дефинирани от възложителя рискове са включени в програмата за управление на риска.

**Оценка по П1- Концепция за изпълнение на поръчката – 20 точки**

Предложението на участник „Институт за управление на програми и проекти”ООД съдържа две от изброени преимущества, които са ясно и конкретно описани и две, които не са ясно и конкретно описани, както следва:

1. В предложението на участник „Институт за управление на програми и проекти”ООД не е разработен ясен и конкретен инструментариум за изпълнение на дейностите.

Прави впечатление, че дейностите в Етап 1: Изработване на предварителен проект на ОУП са предвидени да бъдат изпълнени в рамките на 8 месеца след подписване на договора, което надвишава максимално определения от Възложителя и деклариран от Участника в Образец 2 срок за изпълнение от 6 месеца.

Липсва дейност по разработване на Рамкова програма за изпълнение на ОУПО.

Изготвянето и спазването на детайлен План-график на дейностите за изпълнение на обществената поръчка е основен инструмент за управление дейностите по проекта. Фактът, че има разминаване в сроковете на изпълнение и непълнота при включените дейности,прави този инструмент не ефективен и не осигурява качествено и срочно изпълнение на дейностите.

1. В техническото предложението не са посочени ясно и конкретно мерки за осигуряване на по-високо качество в хода на изпълнение на поръчката, които да са обосновани и относими към предмета на поръчката.
2. В техническото предложението ясно и конкретно са разпределени и описани функции, задачи и отговорности на членовете на персонала и ръководителите за изпълнение на поръчката.
3. В техническото предложението ясно и конкретно са описани начини за координация и комуникация между екипите при изпълнението на дейностите.

**Оценка по П2 – Подход за управление на риска – 40 точки**

Техническото предложение на участник „Институт за управление на програми и проекти”ООД съдържа следните преимущества, които са ясно и конкретно описани, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката:

1. Анализът на рисковете е направен по отделно за всяка от дейностите по поръчката;
2. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.
3. Предложени са контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени конкретни мерки за недопускане настъпването на риска;

**ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ – 60**

Комисията приключи своята работа на 29.09.2017г. в 15, 00часа, като определи дата и час за отваряне на ценовите предложения на участниците – 05. 10. 2017г. от 11 30часа в сградата на община Брегово с адрес : гр.Брегово, пл.”Централен” №1, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП предприе действия за публикуване на съобщение в „профил на купувача” на Община Брегово.

На 05.10.2017г. в 11.30 часа в заседателната зала на общинска администрация Брегово, в изпълнение на Заповед №131 от 22.08.2017г. на Кмет на Община Брегово се събра Комисия, назначена от възложителя – Кмет на Община-Брегово за разглеждане, оценка и класиране на офертите по посочената обществена поръчка.

Назначената комисия отВъзложителя е в състав: Председател: адв. Лилия Станчева – юрист; Членове: 1. Пламен Иванов Станчев – гл. Архитект на община Брегово; 2. Сашко Кирилов Димитрашков – гл. специалист „ТСУ”; 3. Миглена Антимова Катраницова - гл.спец. „Стопански дейности и икономическа политика”; 4. Росица Величкова Костадинова – гл. експерт „Правно обслужване”

Комисията е обявила дата и час на отваряне на ценовите предложения на участниците за 05.10.2017г. от 11.30 часа, като съобщението е публикувано на интернет страницата на община Брегово – Раздел „Профил на купувача” на 02.10.2017г.

На заседанието по отваряне на ценовите предложения не присъстваха участници – респективно техни представители.

В съответствие с разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите предложения председателят на комисията прочете протокол № 2 във връзка с констатациите на комисията по отношение съдържанието на техническото предложение на участниците за изпълнение на поръчката и съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Пристъпи се към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното първоначално регистриране.

**Участник №1 „СТОАРХ” ЕООД**.

Пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Пликът съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на Комисията оповести общата предлагана цена, след което прикани трима от членовете на комисията да подпишат ценовото предложение. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение.

За изпълнение на обществената поръчка **участник №1 „СТОАРХ” ЕООД** предлага следната **обща цена**: 115 000 ( сто и петнадесет хиляди лева) лв. без ДДС

или 138 000 (сто тридесет и осем хиляди лева) лв. с ДДС.

**Участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”**

Пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Пликът съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на Комисията оповести общата предлагана цена, след което прикани трима от членовете на комисията да подпишат ценовото предложение. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение.

За изпълнение на обществената поръчка **участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”** предлага следната **обща цена**: 122 800 ( сто двадесет и две хиляди и осемстотин лева ) лв. без ДДС или 147 360 ( сто четиридесет и седем хиляди триста и шестдесет лева) лв. с ДДС.

**Участник №3 „УРБИКА” ЕООД**

Пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Пликът съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на Комисията оповести общата предлагана цена, след което прикани трима от членовете на комисията да подпишат ценовото предложение. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение.

За изпълнение на обществената поръчка **участник №3 „УРБИКА” ЕООД** предлага следната **обща цена**: 125 700 ( сто двадесет и пет хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС или 150 840( сто и петдесет хиляди осемстотин и четиридесет лева) лв. с ДДС.

**Участник №4 „УРБАНО” ЕООД**

Пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Пликът съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на Комисията оповести общата предлагана цена, след което прикани трима от членовете на комисията да подпишат ценовото предложение. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение.

За изпълнение на обществената поръчка **участник №4 „УРБАНО” ЕООД** предлага следната **обща цена**: 74 000 ( седемдесет и четири хиляди лева) лв. без ДДС или 88 800 (осемдесет и осем хиляди и осемстотин лева) лв. с ДДС.

**Участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД**

Пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. Пликът съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на Комисията оповести общата предлагана цена, след което прикани трима от членовете на комисията да подпишат ценовото предложение. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение.

За изпълнение на обществената поръчка **№5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД** предлага следната **обща цена**: 117 900 ( сто и седемнадесет хиляди и деветстотин лева ) лв. без ДДС или 141 480 ( сто четиридесет и една хиляди четиристотин и осемдесет лева) лв. с ДДС.

Комисията продължи действията си по разглеждане съдържанието на пликовете с предлаганата цена и установи следното:

Ценовите предложения на участниците са представени, съгласно условията за участие, като същите не надхвърлят максималните прогнозни стойности, определени от възложителя.

Комисията премина към анализ на наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП, по отношение на ценовите предложения от участниците. Видно от предложената ценова оферта на участник №4 „УРБАНО” ЕООД, предложил цена от 74 000лв.( седемдесет и четири хиляди ) лв. без ДДС или 88 800. (Осемдесет и осем хиляди и осемстотин .) с ДДС , която е с повече от 20% по благоприятна от средната стойност / от 111 080 лева / на ценовите предложения, обявени от участниците, комисията приема, че е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП и изисква от същия в 5-дневен срок от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Комисията приключи своята работа на 05.10.2017г. в 15 ,00часа.

На 17.10.2017г. в 11.30часа в заседателната зала на общинска администрация Брегово, в изпълнение на Заповед № 131/22.08.2017г., променена по отношение срока на работа на комисията със Заповед № 165/10.10.2017 г. на Кмет на Община Брегово се събра Комисия в състав: Председател: адв. Лилия Станчева – юрист; Членове: 1. Пламен Иванов Станчев – гл. архитект на община Брегово; 2. Сашко Кирилов Димитрашков – гл. специалист „ТСУ”; 3. Миглена Антимова Катраницова - гл.спец. „Стопански дейности и икономическа политика”; 4. Росица Величкова Костадинова – гл. експерт „Правно обслужване”.

На основание чл.72, ал. 1 от ППЗОП, с писмо изх. №2332/05.10.2017г. до **участник №4 „УРБАНО” ЕООД** бе изпратено искане на комисията за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена в офертата на участника, която е с повече от 20% по благоприятна от средната стойностна ценовите предложения, обявени от останалите участници.

Видно от обратната разписка, участникът е получил искането на 09.10.2017г.

В указания от комисията 5-дневен срок (крайният срок е изтекъл на 16.10.2017г., 17.30часа), в деловодството на Община Брегово няма входени документи от участник №4 „УРБАНО” ЕООД, поради което комисията единодушно РЕШИ:

На основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП, предлага на Възложителя – Кмет на община Брегово, участник №4 „УРБАНО” ЕООД да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществена поръчка, тъй като същият не е представил изисканата от комисията подробна писмена обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници.

**Оценяване по ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ (ФП)**

Числов израз на оценката по този показател са точките, които се изчисляват по следната формула:

**ФП = (Цmin / Цi) х 100 = ...... ( брой точки )**

**Цmin –** представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

**Цi –** представлява цената, предложена от i - тия участник

Максималната стойност на ФП е 100 точки.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на допуснатите участници по показател ФП както следва:

**Участник №1 „СТОАРХ” ЕООД**

**(115 000 / 115 000) х 100 = 100 точки**

**Участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”**

**(115 000 / 122 800) х 100 = 93,65 точки**

**Участник №3 „УРБИКА” ЕООД**

**(115 000 / 125 700) х 100 = 91,49 точки**

**Участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД**

**(115 000 / 117 900) х 100 = 97,54**  **точки**

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки един от участниците.

**Определяне на КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО)**

Комисията определя оценките на офертите за всеки един от показателите поотделно, след което прилага формулата за КО:

**КО = ТП x 70% + ФП x 30%**

**Участник №1 „СТОАРХ” ЕООД**

КО = 60 x 70% + 100 x 30% = 42 + 30 = **72 точки**

**Участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”**

КО = 100 x 70% + 93,65x 30% = 70 + 28,10 = **98,10 точки**

**Участник №3 „УРБИКА” ЕООД**

КО = 60 x 70% + 91,49x 30% = 42 + 27,45 = **69,45точки**

**Участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД**

КО = 60 x 70% + 97,54 x 30% = 42+29,26 = **71,26 точки**

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

**І-во място:** **Участник №2 ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”,** със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Люлин, бл.387, ап.48, с комплексна оценка - **98,10 точки**

**ІІ-ро място:** **Участник №1 „СТОАРХ” ЕООД,** ЕИК 131022095,със седалище и адрес на управление: гр. София 1164, ул. „Галичица” 46А, ап.13, с комплексна оценка **-**  **72 точки**

**III-то място: Участник №5 „Институт за управление на програми и проекти” ООД,** ЕИК121311169, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III” 168, Бизнес център „Андромеда” офис 13, с комплексна оценка - **71,26 точки**

**IV-то място: Участник №3 „УРБИКА” ЕООД,** ЕИК 202515809,със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, р-н Средец, ул. „Граф Игнатиев” 38, вх.Б, ет.1, ап.12,с комплексна оценка **- 69,45 точки**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник - **ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ БРЕГОВО”,** със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Люлин, бл.387, ап.48, **с КО – 98,10 точки**

Комисията приключи своята работа на 17.10.2017г. в 14.00часа.

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, комисията състави настоящия доклад и го предаде на Възложителя ведно с цялата документация и протоколите от своята работа №1/22.08.2017г., завършен на 05. 09. 2017г.; №2/18.09.2017г., завършен на 29.09.2017г.; №3/05.10.2017г. и №4/17.10.2017г. на 17.10. 2017г. в 17.00часа.

Комисия: (П) *заличено на основание чл.2 ЗЗЛД*